Судья Ахмедханов А.М.
Дело № 33-2162/2014

Апелляционное определение

г. Махачкала 03 июля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе:
председательствующего Зайнудиновой Ш.М.
судей Омарова Д.М., Мустафаевой З.К.
при секретаре Алимове Р.М.
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Саидова А.С. на решение Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 04 апреля 2014 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Саидова Абдулкадыра Садиллаховича к Исмаилову Айвазу Мейсудиновичу и Исмаиловой Салмаз Пирметовне об обязывании их устранить допущенное нарушение права, освободив предоставленный ему земельный участок и администрации МР «Магарамкентский район» о взыскании расходов на оплату услуг адвоката и морального вреда, отказать».

Заслушав доклад судьи Мустафаевой З.К., выслушав объяснения Саидова А.С., полагавшего решение суда подлежащим отмене, объяснения Гаджибалаева М.Г. и объяснения Рамалданова И.Х. в интересах администрации МР «Магарамкентский район», объяснения Исмаиловой С.П., объяснения Исмаилова А.М., полагавших решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

Саидов А.С. обратился в суд с иском к администрации МР «Магарамкентский район», Исмаилову А.М. и Исмаиловой С.П. об обязывании устранить нарушение его прав и свобод, освободив предоставленный ему администрацией района земельный участок, взыскании с администрации МР «Магарамкентский район» расходов на оплату услуг адвоката и возмещение морального вреда указывая, что решением Магарамкентского районного суда от 13 марта 2013 года ему было отказано в иске о признании незаконным постановления главы администрации МР «Магарамкентский район» за №169 от 26.03.2012 года об отмене постановления администрации МР «Магарамкентский район» от 28.09.2011г. за №680 о предоставлении ему земельного участка размером 0,15га. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РД от 11 июня 2013 года решение Магарамкентского районного суда от 13 марта 2013 года отменено, по делу принято новое решение, согласно которому требования Саидова А.С. удовлетворены,

постановление администрации МР «Магарамкентский район» за №169 от 26.03.2012 года «Об отмене постановления администрации МР «Магарамкентский район» от 28.09.2011 года за № 680» признано незаконным и отменено. Указанное решение вступило в законную силу 11.06.2013 года.

Ответчики Исмаилова С.П. и Исмаилов А.М. отказываются освободить выделенный ему земельный участок и оказывают препятствия в строительстве жилого дома на спорном земельном участке.

В связи с изданием администрацией МР «Магарамкентский район» незаконного постановления Саидов А.С. вынужден был обратиться за юридической помощью к адвокату.

Так адвокат Джабраилов Д.Э. участвовал в судебных заседаниях в защиту его интересов. За оказание юридической помощи он оплатил адвокату Джабраилову Д.Э. 57000 руб.

Из-за судебных споров, возникших по вине администрации Магарамкентского района он испытывал нравственные страдания, в связи с чем он неоднократно вынужден был обращаться за медицинской помощью, проходил амбулаторное лечение (подтверждающие документы прилагаются). Моральный вред, нанесенный ему действиями администрации МР «Магарамкентского района» он оценивает в 100000 рублей.

На основании изложенного просит суд обязать Исмаилова А.М. и Исмаилову С.П. устранить препятствия в пользовании земельным участком и взыскать с администрации МР «Магарамкентский район» понесенные расходы на оплату услуг адвоката в размере 57000 рублей и моральный вред 100000 рублей.

Судом постановлено указанное выше решение.

На указанное решение Саидовым А.С. подана апелляционная жалоба, в обоснование которой указывается, что вывод суда о том, что на день обращения Саидова А.С. в суд с указанным иском (17.02.2014; г.) он не имел какие-либо права на спорный земельный участок и поэтому его законные интересы не были нарушены.

Постановлением Главы администрации муниципального района «Магарамкентский район» №680 от 28 сентября 2011 года Саидову А.С. предоставлен земельный участок для строительства жилого дома и ведения личного подсобного хозяйства общей площадью 0,15 га в черте селения Самур Магарамкентского района. На данный земельный участок имеется межевой план и акт согласования границ с главой сельского поселения Самур и с правообладателем смежного земельного участка.

Спорный земельный участок постановлением администрации Магарамкентского района за № 814 от 14.12.2011 г. предоставлен был сначала Исмаилову А.М., а спустя год, постановлением №927 от 24.12.2012 г. его жене Исмаиловой С.

Постановление № 814 от 14.12.2011 г. «О предоставлении в собственность земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, гражданину Исмаилову А.М.» и постановление № 927 от 24.12.2012 г. «О предоставлении в собственность земельного участка, находящегося в муниципальной собственности Исмаиловой Салмаз Пирметовне, проживающей в с. Самур» на основании протеста прокуратуры отменены.

Чтобы оспорить законность постановления администрации Магарамкентского района № 169 от 26.03.2012 года Саидов А.С. обратился в суд с заявлением об отмене незаконно изданного акта муниципального образования. Магарамкентский районный суд решением от 13 марта 2013 г. отказал в удовлетворении требований к администрации МР «Магарамкентский район» о признании незаконным и отмене постановления главы администрации МР «Магарамкентский район» за № 169 от 26.03.2012 г.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Дагестан от 11 июня 2013 года решение Мгарамкентского районного суда от 13 марта 2013 года отменено, исковые требования Саидова А.С. удовлетворены, постановление администрации муниципального района «Магарамкентский район» №169 от 26 марта 2012 года «Об отмене постановления администрации МР «Магарамкентский район» от 28.09.2011 г. №680» признано незаконным и отменено. Данное решение вступило в законную силу и Саидову А.С. выдан исполнительный лист.

Таким образом, единственным законным постановлением о предоставлении спорного земельного участка является постановление администрации МР «Магарамкентского района» № 680 от 28.09.2011г. и только Саидов А.С. имеет законное право пользоваться земельным участком.

Несмотря на судебные акты все это время земельным участком пользуется семья Исмаиловых, не имея законного права на это.

Во время рассмотрения настоящего гражданского дела выяснилось, что 04.02.2014 года администрация МР «Магарамкентский район» повторно вынесла постановление об отмене постановления №680 от 28.09.2011 г. по протесту прокуратуры.

Протест прокуратуры и само постановление администрации МР «Магарамкентский район» № 65 от 14.02.2014 г. Саидову А.С. до сих пор не вручено.

Просит решение суда отменить.

В материалах дела имеются также возражения администрации МР «Магарамкентский район», указано, что на день обращения с указанным иском Саидов А.С. не имел никаких прав на спорный земельный участок, в связи с чем его требования не могут быть удовлетворены.

Проверив материалы дела, выслушав мнение сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, суд апелляционной инстанции

приходит к следующему.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Саидов А.С. указал, что ему созданы ответчиками Исмаиловой С.П. и Исмаиловым А.М. препятствия в доступе к земельному участку, предоставленному ему постановлением администрации за № 680 от 28.09.2011 г., поскольку ответчики незаконно и самовольно заняли спорный земельный участок.

Вместе с тем, из выписки из похозяйственной книги от 14 мая 2013 года усматривается, что земельный участок, площадью 0,05 га, расположенный по адресу: с.Самур, Магарамкентского района принадлежит на праве пожизненного наследуемого владения Исмаиловой С.П. и предоставлен ей постановлением от 15.04.2014 года для ведения личного подсобного хозяйства без права возведения зданий, строений.

На основании вышеуказанных документов 22.05.2014 года Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Дагестан Исмаиловой С.П. выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на земельный участок с кадастровым номером 05:10:000003:1089, о чем в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним от 05.05.2014 года сделана запись, копия которого ответчицей представлена в суд апелляционной инстанции.

При наличии у ответчика не оспоренного права на указанный земельный участок, зарегистрированного в установленном законом порядке, не являются основанием для удовлетворения требования Саидова А.С. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, даже при наличии постановления администрации МР «Магарамкентского района» за № 680 от 28.09.2011 года «О предоставлении в собственность земельного участка, находящегося в муниципальной собственности гр-ну Саидову А.С., проживающему в с.Самур», при том, что 14.02.2014 года указанное постановление снова отменено администрацией МР «Магарамкентский район» по протесту прокуратуры Магарамкентского района.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу о том, что использование ответчиком спорного земельного участка, не приводит к нарушению прав и законных интересов истца в беспрепятственном использовании, в связи с чем обоснованно отказал в удовлетворении требований истца в данной части.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы истца на решение суда в указанной части правового значения не имеют и не являются основанием для отмены принятого судом решения.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных

законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

По смыслу приведенной нормы права моральный вред подлежит возмещению в случае нарушения личных неимущественных прав либо других нематериальных благ гражданина.

В силу статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Отказывая в части удовлетворения иска о взыскании компенсации морального вреда, судебная коллегия приходит к выводу, что истцом не представлены по заявленным требованиям доказательства причинения ему морального вреда в результате указываемых в обоснование иска обстоятельств, которыми, по мнению истца, нарушаются его права.

С учетом изложенного суд пришел к обоснованному выводу, что факт причинения действиями ответчика морального вреда истцом не доказан. Представленные истцом Саидовым А.С. медицинские документы, а именно выписной эпикриз № 286 и выписка из истории болезни (л.д.22-23) не свидетельствуют о наличии у нее него заболевания, возникшего вследствие действий ответчика администрации МР «Магарамкентский район».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что нарушений каких-либо нематериальных благ истца, подлежащих восстановлению путем их компенсации в денежном выражении, не установлено, соответствующих доказательств истцом не представлено.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судом установлено, что при рассмотрении гражданского дела по иску Саидова А.С. о признании недействительным постановления администрации МР «Магарамкентский район» интересы истца Саидова А.С. на основании ордера № 700 от 21.02.2013 г. в Магарамкентском районном суде и на основании ордера № 704 от 02.06.2013 года в Верховном Суде РД представлял адвокат Джабраилов Д., в связи с чем истец понес расходы по оплате его услуг.

Из квитанций № 11 от 21.02.2013 г. (л.д.19) и № 13 от 02.06.2013 г. (л.д.20) следует, что адвокату Джабраилову Д.Э. Саидовым А.С. были оплачены его услуги по представлению интересов в Магарамкентском районном суде в размере 21000 рублей и в Верховном Суде РД 15 000 рублей.

Квитанция от 24.09.2012 года об оплате за оказание юридических услуг (л.д.21) не может быть принята во внимание, так как из нее не усматривается, в каком суде адвокатом Джабраиловым Д. оказана юридическая помощь Саидову А.С.

Учитывая, что истец понес расходы на оплату услуг адвоката, иск Саидова А.С. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РД от 11 июня 2013 года удовлетворен, судебная коллегия приходит к выводу о наличии у истца права на возмещение указанных расходов.

Вместе с тем, судебная коллегия, принимая во внимание объем гражданского дела, его категорию и степень сложности, с учетом разумности и справедливости, приходит к выводу об уменьшении указанной суммы до 20000 руб.

Таким образом, решение суда в части отказа в удовлетворении требований истца о взыскании судебных расходов подлежит отмене с вынесением в данной части нового решения о частичном удовлетворении указанных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Магарамкентского районного суда от 04 апреля 2014 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Саидова А.С. о взыскании судебных расходов за оказание юридических услуг отменить, в отмененной части постановить новое решение.

Взыскать с администрации МР «Магарамкентский район» в пользу Саидова Абдулкадыра Садиллаховича расходы в сумме 20 000 (двадцать тысяч) рублей, связанные с оплатой услуг адвоката.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Саидова А.С. - без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи-